

VI. KONCEPCE DOPRAVY V PLATNÉ ÚPD

VI.1. NÁVRH PŘESTAVBY A DOSTAVBY KOMUNIKAČNÍ SÍTĚ DLE PLATNÉ ÚPD

V rámci inventarizace byl v první fázi získán přehled o rozvojových záměrech v platné ÚPD. Vzhledem k tomu, že ne všechna ÚPD byla předána z okresních úřadů do archivu KÚ OK, byly korespondenčně osloveny všechny obce s žádostí o poskytnutí podkladů a současně i informací o ev. zamýšlených změnách dosud platné koncepce. Cílem bylo získat co nejaktuálnější přehled současných požadavků na rozvoj silniční sítě. Podkladem byly následující informace:

- ÚP VÚC Jeseníky a ÚP VÚC Olomoucká aglomerace
- ÚPP – ÚTP Olomouckého kraje, IRI 2004, obsahující zpracování platných ÚP VÚC
- územní plány obcí – inventarizace záměrů na silniční síti v majetku kraje, zpracovaná dle ÚPD uložených v archivu KÚ OK, z okresů byla na kraj převedena jen část územních plánů obcí, dostupná byla jen ÚPD cca 285 obcí, tj. cca 72% z celkového počtu obcí
- dopisem KÚ MSK byly korespondenčním způsobem osloveny všechny obce v kraji, t.j.cca 394 obcí s žádostí o poskytnutí podkladů o sledovaných záměrech v ÚPD, ev. návrzích na jejich korekci. Zasláná stanoviska obcí lze rozdělit do tří skupin:
 - stanoviska, která neobsahují žádný požadavek na výstavbu nové komunikace, případně pouze konstatují potřebu opravy stávající komunikace
 - stanoviska obsahující podklady pro požadovanou modernizaci stávajících komunikací (zásadní rekonstrukce průtahů s prvky dopravního zklidnění, rekonstrukce křižovatek např. na okružní a.j.)

- o stanoviska obsahující podklady pro požadovanou výstavbu nových komunikací (přeložky)

Takto získané podklady byly zpracovány do dokumentace v grafické a tabelární formě, kdy jednotlivé záměry jsou označovány pro přehlednost **4-místným kódem**, kde první znak znamená okres (OL, SU, JE, PR, PV) druhý znak zatřídění (např. II – silnice II.třídy, III – silnice III. třídy, MK – místní komunikace), třetí znak je index stavby (M – modernizace dle ÚP, t.j.rozšíření, U – novostavba dle ÚP, t.j.stavba v nové trase, N – novostavba navržená k zařazení do ÚPD a čtvrtý znak pořadové číslo. Případné chybějící číslo u kódu stavby v celkové posloupnosti čísel může být způsobeno následným přerazováním staveb a není závadou, číslo nevyjadřuje pořadí aktuálnosti, slouží pouze pro identifikaci stavby v grafické a tabelární části.

Např. označení komunikační novostavby s pořadovým číslem 25, dle ÚPD, na silnici III.třídy v olomouckém okrese bude mít kód OL/III/U/25.

Poznámka:

- v textu i v grafických přílohách je i nadále využíváno členění území kraje na okresy. Ty figurují v členění územních statistických jednotek NUTS používaných v EU. (NUTS I - ČR, NUTS II – sdružené kraje, NUTS III – 14 nových krajů, NUTS IV - okresy, NUTS V – obce).
- do modernizací byly zařazeny pouze úseky, kde je navrhována zásadní změna šířkového uspořádání komunikace: dvoupruhová-čtyřpruhová směrově nedělená, dvoupruhová-čtyřpruhová směrově dělená, čtyřpruhová směrově nedělená - čtyřpruhová směrově dělená, v rámci této dokumentace nebylo možno postihnout detailně úseky, které by měly projít homogenizací. K tomu slouží spíš vyhodnocení údajů silniční databanky.

Na základě oslovení všech obcí na území kraje a na základě ostatních podkladů objednatel byl sumarizován požadavky obcí na změnu ÚPD a to jak na změnu, doplnění či naopak zrušení některých prvků v ÚPD. Výsledek provedené inventarizace je obsahem grafické přílohy B.13. a tabulek v tabelární části C.

VI.2. DEFINICE KONFLIKTŮ V ÚZEMNĚ-PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI

Z výsledků inventarizace ÚPD vyplývá, že v územně-plánovací dokumentaci obcí jsou zahrnuty záměry rozvoje dopravní infrastruktury definované v ÚPN VÚC. V rámci provedené inventarizace byly zjištěny pouze dílčí nesrovnalosti, vyplývající m.j. i různé doby zpracování ÚPD. V následující části jsou komentovány zjištěné rozpory v dokladování některých návrhových prvků dopravní infrastruktury.

VI.2.1.Opravy v databázi ÚPP -ÚTP Olomouckého kraje

Obsahem této kapitoly je stručná charakteristika provedených úprav v ÚPP -ÚTP Olomouckého kraje (dále jen ÚTP), tak aby co nejlépe korespondoval se stávající ÚPD. Níže charakterizované změny obsahují následující typy provedených úprav:

- převedení zrealizovaných a zprovozněných úseků silniční sítě z návrhu do současného stavu
- oprava zatřídění rozvojových prvků silniční infrastruktury z hlediska zatřídění či časového zařazení návrh / výhled
- oprava směrového vedení, tak aby korespondovala s ÚPD

VI.2.1.1. Okres Jeseník

- sil. II/445, Zlaté Hory , přeložka sil. (západní obchvat města) - doplněna
- sil. II/445, Zlaté Hory, přeložka sil. – oprava směrového vedení, změna časového zařazení z výhledu na návrh
- sil. II/457, Ondřejovice, přeložka sil. – změna časového zařazení z návrhu na výhled
- sil. II/457, Zlaté Hory, přeložka sil. v centru města –vypuštěna
- sil. II/369, Ostružná – Branná, přeložka sil. – oprava směrového vedení
- sil. III/4536,Uhelná, prodloužení sil. – doplněna

VI.2.1.2. Okres Olomouc

- sil. I/35, Olomouc, přeložka sil. – změna návrhu přeložky v jižním sektoru Olomouce na současný stav
- sil. II/449, Dlouhá Loučka, přeložka sil. – oprava směrového vedení, změna zařazení ze sil. III.tř. na sil. II.tř.
- sil. II/447, Žerotín-Hnojice-Lužice, přeložka sil. – oprava směrového vedení, změna zařazení ze sil. III.tř. na sil. II. tř.
- sil. II/446, Pňovice, přeložka sil. – oprava směrového vedení, změna zařazení ze sil. III.tř. na sil. II.tř.
- sil. II/447, Pňovice, prodloužení a napojení sil. – doplněno
- sil. II/444, Šternberk, přeložka sil. – oprava směrového vedení
- sil. II/445, Šternberk, přeložka sil. – oprava směrového vedení
- sil. III/44610, Bohuňovice-Bělkovice-Lašťany, mimoúrovňové napojení sil. – doplněno
- sil. II/449, Litovel, přeložka sil., západní obchvat města, - oprava směrového vedení
- sil. II/449, Senice na Hané, přeložka sil. – oprava směrového vedení, změna časového zařazení z návrhu na výhled
- sil. II/449, Náměšť na Hané, přeložka sil. – oprava směrového vedení
- sil. III/44925, Slatinice, Lípy-Slatinky, napojení sil. – doplněno
- sil. II/435, Olomouc, Nemilany-Kožušany, úprava sil. – oprava směrového vedení
- sil. II/150, Dub nad Moravou, přeložka sil. – úprava směrového vedení, změna časového zařazení z návrhu na výhled
- sil. II/448, Drahanovice, Luděrov, přeložka sil. – doplněno
- sil.II/367, Bedihošť, přeložka sil. - vypuštěno

VI.2.1.3. Okres Prostějov

- sil. II/366, Konice, přeložka sil. – oprava směrového vedení
- sil. II/366, Hluchov, úprava sil. – doplněno
- sil. II/150, Protivanov, přeložka sil. – oprava směrového vedení, změna časového zařazení z návrhu do výhledu
- sil. II/150, Stínava-Vícov, úprava sil. – doplněno
- sil. II/366, Kostelec na Hané, přeložka sil. – oprava směrového vedení, změna časového zařazení z návrhu na výhled
- sil. II/449, Smržice, přeložka sil. – doplněno
- sil. II/366, Prostějov, přeložka sil. – oprava směrového vedení, změna časového zařazení z výhledu na návrh, změna zatřídění ze sil. III.tř. na sil. II.tř.
- sil. II/150, Prostějov, přeložka sil. – doplněno
- sil. II/434, Kralice na Hané-Hrubčice, přeložka sil. – oprava směrového vedení, změna časového zařazení z návrhu na výhled
- sil. II/367, Čehovice, přeložka sil. – doplněno
- sil. II/367, Čelčice- Klenovice na Hané, přeložka sil. – oprava směrového vedení

VI.2.1.4. Okres Přerov

- sil. II/435, Tovačov, přeložka sil. – oprava směrového vedení, změna časového zařazení z návrhu na výhled
- sil. II/434, Tovačov, přeložka sil. – oprava směrového vedení
- sil. II/435, Oplocany, přeložka sil. – oprava směrového vedení
- sil. II. tř., Kojetín, nová komunikace – oprava směrového vedení, změna časového zařazení z výhledu na návrh, změna zatřídění ze sil. III.tř. na sil. II.tř.
- sil. III tř., Přerov, nová komunikace - oprava směrového vedení, změna zatřídění ze sil. II.tř. na sil. III.tř.
- sil. III. tř., Bochoř, nová komunikace – doplněno
- sil. III/4391, Ústí, prodloužení sil. - doplněno

- sil. II/439, Ústí, přeložka sil. – doplněno
- sil. III/4392, Skalička, přeložka sil. – doplněno
- sil. III/44023, Radíkov, prodloužení sil. – doplněno

VI.2.1.5. Okres Šumperk

- sil.II/369,Bohdíkov, lokální přeložka sil. - vypuštěno
- sil. II/369, Bohdíkov-Ruda nad Moravou, přeložka sil. – oprava směrového vedení v jižní části obce
- sil. II/466,Bratrušov, přeložka sil. – oprava směrového vedení, změna časového zařazení z návrhu na výhled
- sil. III/44640, Velké Losiny, prodloužení sil. – změna zatřídění ze sil. II.tř. na sil. III.tř.
- sil. III/44638, Vikýřovice, přeložka sil. – doplněno
- sil. II/446, Hrabšíň, přeložka sil. – oprava směrového vedení
- sil. II/446, Libina, přeložka sil. – oprava směrového vedení, změna časového zařazení z výhledu na návrh
- sil. II/446 a II/370, Dolní Libina, přeložky sil. – oprava směrového vedení, změna časového zařazení z výhledu na návrh
- sil. III/31548, Úsov, přeložka sil. – doplněno
- sil. II/315, Úsov, přeložka sil. – doplněno
- sil. II/444, Stavenice, přeložka sil. – oprava směrového vedení
- sil. III/4501, Loučná nad Desnou – Vernířovice, prodloužení sil. - doplněno

VI.2.2.Nesoulad prvků rozvoje dopravní infrastruktury v platné ÚPD – rozpory identifikované v grafických přílohách

Obsahem této kapitoly je stručné shrnutí zjištěných disproporcí v ÚPD a to v horizontálním směru (mezi jednotlivými ÚP obcí) i ve směru vertikálním mezi ÚP obcí a ÚP VÚC dokladovaném v ÚPP -ÚTP Olomouckého kraje. v případě zjištěných rozporů mezi

jednotlivými ÚPD bylo při zákresu do výsledného řešení ve většině případů preferováno přesnější řešení dle ÚP obcí.

VI.2.2.1. Okres Jeseník

- JE1 - sil. II/445, Zlaté Hory : výhledová přeložka sil.(západní obchvat města), která je navržena ÚP města není obsažena v ÚP VÚC.....použit ÚP obce
- JE2 - sil. II/445, Zlaté Hory : navržená přeložka sil. v ÚP města je obsažena ve ÚP VÚC, ale směrové vedení a časové zařazení se liší.....použit ÚP obce
- JE3 - sil. II/457, Ondřejovice : navržená přeložka sil v ÚP obce je v souladu s ÚP VÚC pouze ve směrovém vedení, v časovém zařazením se liší.....použit ÚP obce
- JE4 - sil. II/457, Zlaté Hory : návrh ÚP obce neobsahuje přeložku sil. v centru města, která je zakreslena v ÚP VÚC.....nebude použita
- JE5 - sil. II/453, Zlaté Hory – Ondřejovice : návrh ÚP obce neobsahuje výhledovou přeložku sil., která je zakreslena v ÚP VÚC..... použít ÚP VÚC
- JE6 - sil. II/457, Velké Kunětice – Mikulovice : návrh ÚP obce neobsahuje výhledovou směrovou úpravu sil., zakreslenou v ÚP VÚC..... použít ÚP VÚC
- JE7 - sil. II/369, Ostružná – Branná : návrh ÚP obce obsahuje přeložku sil. ve shodném časovém zařazení jako ÚP VÚC, ale směrové vedení je jiné a podstatně kratší..... použít ÚP obce
- JE8 - sil. III/4536, Uhelná : návrh ÚP obce na prodloužení sil. není obsažen v návrhu ÚP VÚC. ...použit ÚP obce

VI.2.2.2. Okres Olomouc

- OL1 - sil. II/444, Medlov : ÚP obce neobsahuje výhledovou přeložku sil., kterou navrhuje ÚP VÚC. použít ÚP VÚC, nutná změna ÚP obce Medlov.
- OL2 - sil. II/449, Dlouhá Loučka : výhledová přeložka sil. je v ÚP obce zařazena do sil. II.tř., v ÚP VÚC je zařazena do III.TŘ. a trasování je mírně odlišné. ...použit ÚP obce

- OL3 - sil. II/447, Žerotín-Hnojnice-Lužice : přeložka sil. v ÚP obcí je vedena jinak a je zařazena do jiné třídy, než je uvedeno v ÚP VÚC použít ÚP obcí
- OL4 - sil. II/446, Pňovice : přeložka sil. v návrhu ÚP obce je vedena v jiné stopě a je zařazena do jiné třídy, než je uvedeno v ÚP VÚC. ... použít ÚP obce
- OL5 - sil. II/447, Pňovice : prodloužení a napojení sil. navržené v ÚP obce není obsaženo v ÚP VÚCpoužít ÚP obce
- OL6 - sil. II/444, Šternberk : přeložka sil., především její napojení na přel. sil. I/46, je v ÚP obce vedena jinak než v ÚP VÚC.použít ÚP obce
- OL7 - sil. II/445, Šternberk : směrové vedení přeložky sil. je v návrhu ÚP obce jiné než je navrženo v ÚP VÚC použít ÚP obce
- OL8 - sil. III/44610, Bohuňovice-Bělkovice-Lašťany : v ÚP Bohuňovice není obsažen návrh mimoúrovňového napojení sil. na sil. I/46, který navrhuje ÚP Bělkovice- Lašťany.použít ÚP obce Bělkovice – Lašťany, nutná změna ÚP obce Bohuňovice
- OL9 - sil. II/449, Litovel, : koncept ÚP města navrhuje přeložku sil. jako západní obchvat města, v ÚP VÚC je přeložka vedena východně od stávající sil. II/449 přes město. ...použít koncept ÚP obce
- OL10 - sil. II/449, Senice na Hané : směrové vedení i časové zařazení přeložky sil. navržené v ÚP obce se liší od návrhu ÚP VÚCpoužít ÚP obce
- OL11 – sil. II/449, Náměšť na Hané : směrové vedení přeložky sil. navržené v ÚP obce je jiné než v ÚP VÚC.použít ÚP obce
- OL12 - sil. III/44925, Slatinice, Lípy-Slatinky : ÚP Slatinice řeší v souvislosti s přel. sil. II/449 napojení sil. III/44925 a III/44924, ÚP Slatinky toto řešení neobsahují.použít ÚP Slatinice, nutná změna ÚP obce Slatinky
- OL13 - sil. II/449, Slatinice-Slatinky : v ÚP Slatinice je přeložka sil. řešena v návrhovém období, v ÚP Slatinky je navržena ve výhledu. ...použít ÚP obce Slatinice, nutná změna ÚP obce Slatinky
- OL14 - sil. II/435, Olomouc, Nemilany-Kožušany : v ÚP města zakreslena pouze úprava směrového oblouku sil., v ÚP VÚC je navržena přeložka sil. v trase Nemilany-Kožušany.použít ÚP obce

- OL15 - sil. II/150, Dub nad Moravou : v ÚP obce se směrové vedení a časové zařazení liší od návrhu ÚP VÚC.použit ÚP obce
- OL16 - sil. II/448, Drahanovice, Luděrov : v ÚP obce navržená přeložka sil. není obsažena v ÚP VÚC.použit ÚP obce
- OL17 - sil.III/4473, Štěpánov : směrová úprava sil. a most přes řeku v ÚP obce v návrhu, v ÚP ÚP Liboš ve výhledu.použit ÚP Štěpánov

VI.2.2.3. Okres Prostějov

- PV1 - sil. II/366, Konice : směrové vedení přeložky sil. navržené v ÚP obce se liší od návrhu přel. sil. v ÚP VÚC.použit ÚP obce
- PV2 - sil. II/366, Hluchov : směrová úprava sil. navržená v ÚP obce není obsažena v ÚP VÚC.použit ÚP obce
- PV3 - sil. II/150, Protivanov : směrové vedení i časové zařazení přeložky sil. navržené v ÚP obce se liší od návrhu ÚP VÚC.směrové vedení převzato z ÚP obce Malé Hradisko, časové zařazení z ÚP VÚC, nutná změna ÚP obce Protivanov
- PV4 - sil. II/150, Malé Hradisko : v širších vztazích ÚP obce je upřesněná trasa přeložky sil. v obci Protivanov, která je v ÚP Protivanov vedena jinakpoužit ÚP obce Malé Hradisko
- PV5 – sil. II/150, Stínava-Vícov : v ÚP obou obcí je rozdílné směrové vedení i časové zařazení přeložky sil., proto byl použit návrh ÚP VÚC , který je kombinací obou územních plánů
- PV6 - sil. II/150, Stínava-Vícov : v ÚP obce Stínava je navrženo napojení stávající sil. II/150 a sil. III/37354 na přeložku sil. II/150, v ÚP Vícov toto obsaženo není.použit ÚP obce Stínava , nutná změna ÚP obce Vícov
- PV7 - sil. II/366, Kostelec na Hané : v ÚP obce navržené směrové vedení i časové zařazení se liší od návrhu ÚP VÚC.použit ÚP obce
- PV8 - sil. II/449, Smržice : v ÚP obce navržená výhledová přeložka sil. není obsažena v ÚP VÚC.použit ÚP obce

- PV9 - sil. II/366, Prostějov : směrové vedení i časové zařazení přeložky sil. v ÚP obce se liší od návrhu ÚP VÚC, ani zařazení není shodné.použit ÚP obce
- PV10 - sil. II/150, Prostějov : přeložka sil. navržená v ÚP obce zřejmě není obsažena v ÚP VÚC. ...použit ÚP obce
- PV11 - sil. II/434, Kralice na Hané-Hrubčice : směrové vedení i časové zařazení přeložky sil. navržené v ÚP obou obcí se liší od návrhu ÚP VÚC. ... použít ÚP obcí
- PV12 - sil. II/367, Bedihošť : směrové vedení i časové zařazení přeložky sil. v ÚP obce se liší od návrhu ÚP VÚC.použit ÚP obce
- PV13 - sil. II/367, Čehovice : přeložka sil. navržená v ÚP obce není v návrhu ÚP VÚC. ...použito ÚP obce
- PV14 - sil. II/367, Čelčice- Klenovice na Hané : v ÚP obcí je rozdílné vedení i časové zařazení navržené přeložky sil., mírně odlišné je i vedení přeložky v ÚP VÚC. ...použito směrové vedení obsažené v ÚP Čelčice, protože je téměř shodné s ÚP VÚC a z ní je použito i časové zařazení, nutná změna ÚP obce Klenovice

VI.2.2.4. Okres Přerov

- PR1 - sil. II/435, Tovačov : směrové vedení i časové zařazení přeložky sil. navržené v ÚP obce se liší od návrhu ÚP VÚC.použit ÚP obce
- PR2 - sil. II/434, Tovačov : směrové vedení sil. navržené v ÚP obce se liší od návrhu ÚP VÚC. použít ÚP obce
- PR3 - sil. II/435, Oplocany : směrové vedení přeložky sil. navržené v ÚP obce se liší od návrhu ÚP VÚC.použit ÚP obce
- PR4 - sil. II/367, Kojetín : směrové vedení i časové zařazení přeložky sil. navržené v ÚP obce se liší od návrhu ÚP VÚC.použit ÚP VÚC, nutná změna ÚP obce Kojetín
- PR5 - sil. II tř., Kojetín : časové zařazení nové komunikace se liší, směrové vedení je mírně odlišné, zařazení je jiné v ÚP obce než v ÚP VÚC. ...použit ÚP obce

- PR6 - sil. III tř., Přerov : rozdílné zatřídění navržené komunikace, mírně rozdílné směrové vedení je navrženo v ÚP obce, než je zakresleno v ÚP VÚCpoužit ÚP obce
- PR7 - sil. III. tř., Bochoř : napojení obce na přeložku sil. II/436 je v ÚP obce navrženo jinak než v ÚP Přerova. ...použit ÚP obce
- PR8 - sil. III/4391, Ústí : návrh ÚP obce prodloužení sil. není obsažen v ÚP VÚC. ... použít ÚP obce
- PR9 - sil. II/439, Ústí : přeložka sil. navržená v ÚP obce není obsažena v ÚP VÚC.použit ÚP obce
- PR10 - sil. III/4392, Skalička : přeložka sil. navržená v ÚP obce není obsažena v ÚP VÚC.použit ÚP obce
- PR11 - sil. III/44023, Radíkov : prodloužení sil. navržené v ÚP obce není obsaženo v ÚP VÚC. ...použit ÚP obce
- PR 12 - sil.III/440, Hranice n.M – přeložka dle ÚP VÚC od dálniční MÚK do okružní křižovatky sil.I/48 a I/35 není v souladu s ÚP města Hranice n.M., město tento záměr odmítá a požaduje nahradit jej nezbytnými úpravami na stávajícím vedení sil.III/ 44020 po východním obvodu centra ...použit ÚP VÚC
- PR 13 - místní komunikace, paralelní trasa se sil.III/04720, Přerov – MÚK severojižní komunikační příčky se sil.I/35 je obsažena pouze v ÚP města Přerov, ale již nikoliv v ÚP VÚC...použit ÚP VÚC

VI.2.2.5. Okres Šumperk

- SU1 - sil. II/466, Bratrušov : výhledová přeložka sil. v ÚP obce je vedena východně od zastavěné části obce, v ÚP VÚC je vedena západně od obce a v návrhovém období.použit ÚP obce
- SU2 - sil. II/446, Kopřivná : návrh ÚP obce počítá jen s modernizací sil. ve stávající trase, ÚP VÚC navrhuje přeložku silnice.použit ÚP VÚC, nutná změna ÚP obce Kopřivná
- SU3 - sil.II/369, Bohdíkov : lokální přeložka sil. obsažená v ÚP VÚC nebude použita, byl použit návrh na zásadní přeložku silnice dle ÚP VÚC

- SU4 - sil. II/369, Bohdíkov-Ruda nad Moravou : přeložku sil. navrhuje ÚP obce v jiné trase než ÚP VÚC.použita severní trasa z ÚP VÚC, jižní trasa z ÚP obce Bohdíkov, nutná změna ÚP obce Bohdíkov i Ruda nad Moravou
- SU5 - sil. II/446, Šumperk : výhledovou přeložku sil. navrhuje ÚP VÚC, v ÚP obce není obsažena.použit ÚP VÚC, nutná změna ÚP obce Šumperk
- SU6 - sil. III/44640, Velké Losiny : prodloužení sil. navržené v ÚP obce je trasově shodné s ÚP VÚC, nesouhlasí však její zatřídění.....použit ÚP obce
- SU7 - sil. III/44638, Vikýřovice : v ÚP obce navržená přeložka sil. není obsažena v ÚP VÚC.použit ÚP obce
- SU8 - sil. II/446, Hrabšíň : směrové vedení přeložky sil. navržené v ÚP obce se liší od návrhu ÚP VÚC.použit ÚP obce
- SU9 - sil. II/446, Libina : směrové vedení i časové zařazení navržené přeložky sil. v ÚP obce se liší od návrhu ÚP VÚC.použit ÚP obce
- SU10- sil. II/446a II/370, Dolní Libina : směrové vedení i časové zařazení přeložek sil. navržených v ÚP obce se liší od návrhu ÚP VÚC.použit ÚP obce
- SU11 - sil. III/31548, Úsov : v ÚP obce navržená výhledová přeložka sil. není obsažena v ÚP VÚC.použit ÚP obce
- SU12 - sil. II/315, Úsov : v ÚP obce navržená výhledová přeložka sil. není obsažena v ÚP VÚC.použit ÚP obce
- SU13 – sil. II/444, Stavenice : směrové vedení přeložky sil. navržené v ÚP obce se liší od návrhu ÚP VÚC.použit ÚP obce
- SU14 - sil. III/4501, Loučná nad Desnou – Vernířovice : prodloužení sil. navržené v ÚP obce Vernířovice není obsaženo v ÚP VÚC ani v ÚP obce Loučná nad Desnou.použit ÚP obce Vernířovice, nutná změna ÚP obce Loučná nad Desnou

VI.2.3. Nesoulad prvků rozvoje dopravní infrastruktury v platné ÚPD – rozpory neidentifikovatelné v grafických přílohách

VI.2.3.1. Okres Olomouc

- Senička : text předpokládá zmírnění dopravní závady – v grafice nezakresleno
- Mladějovice : text- ve výhledu se zvětší poloměr sil. III/4474 – v grafice nezakresleno
- Svěsedlice : ve zprávě je sil. III/4366 stabilizovaná, v grafice je navržena úprava
- Luká : ve zprávě je třeba u všech komunikací počítat se směrovou i výškovou úpravou, v grafice nezakresleno

VI.2.3.2. Okres Prostějov

- Stařechovice : v textu – směrové poměry sil. budou upravovány, v grafice nezakresleno
- Plumlov : navrhovaná směrová úprava dvou oblouků sil. II/377 je pouze v textu, v grafice nezakresleno
- Mostkovice : v textu navrženo upravit průběh sil. sítě, v grafice nezakresleno

VI.2.3.3. Okres Šumperk

- Kopřivná : text – rekonstrukce sil. II/446, nutnost asanace objektů a přeložka potoka, v grafice nezakresleno
- Loučná nad Desnou : návrh úprav silniční sítě – v grafice nezakresleno
- Zábřeh : návrh úprav silniční sítě – v grafice nezakresleno

VI.3. ENVIROMENTÁLNÍ CHARAKTERISTIKA ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

Olomoucký kraj je po stránce hodnocení kvality přírodního prostředí značně různorodý. Vzhledem k jeho rozloze 5 159 km² rozprostírající se od okraje Jeseníků po roviny

na Hané a po údolí Moravy se na jeho území s nadmořskou výškou a zeměpisnou šířkou výrazně mění místní klima, geologické podmínky a v návaznosti na ně i flóra a fauna.

K nejvýznamnějším lokalitám aktuálním z pohledu environmentální ochrany náleží chráněné krajinné oblasti (CHKO) Jeseníky s přírodovědeckým, vodohospodářským a lesnickým významem (genové základny, semenné porosty – sever území) a CHKO Litovelské Pomoraví (komplex lužních lesů, mokřadních luk a tůní podél řeky Moravy mezi městy Mohelnice a Olomouc – střed a jih území) a chráněné oblasti přírodní akumulace vod (CHOPAV) Jeseníky a Kvartér řeky Moravy (KŘM).

V rámci programu NATURA se chystá vyhlášení ptačích oblastí – Libavá, Leseníky, Pomoraví a Kralický Sněžník a dále vyhlášení evropských lokalit.

Hustota osídlení kraje činí průměrně 124 obyvatel/km², celkový počet obyvatel v roce 2003 představoval 640 000 obyvatel. Kraj se skládá z pěti okresů - Jeseník, Olomouc, Prostějov, Přerov a Šumperk, zahrnujících celkem 394 obcí, z toho 26 má statut města.

VI.3.1.Geologie

Severní část území náleží z geologického hlediska jednotce východosudetské (silezikum). Jedná se o území s velmi složitým geologickým vývojem, pestrou geologickou stavbou a tektonickými poměry, což se obráží v pestrosti a četnosti mineralogických výskytů a ložiskových akumulací. Území je charakteristické značnými výškovými rozdíly, nejvyšší bod oblasti má 1490 m n.m.

Střední a jižní část Olomouckého kraje geomorfologicky náleží do provincie Česká vysočina. Z regionálně geologického hlediska je území součástí moravskoslezské oblasti Českého masívu a je situované na rozhraní krystalinika tvořeného svorovými fylity, fylity, svory a vápenci a hornin moravskoslezského spodního karbonu, především jílovými břidlicemi a drobovými pískovci. Území je rovinaté až pahorkatinné, větší výškové rozdíly jsou zde výjimkou, nejnižší bod území má 190 m n.m..

VI.3.2.Hydrogeologie

CHOPAV Jeseníky tvořící severovýchod řešeného území je významným zdrojem podzemních vod s puklinovou propustností a patří k nejvíce vodným regionům ČR.

CHOPAV Kvartér řeky Moravy zasahuje do střední a jihovýchodní části Olomouckého kraje. Kvartér tvoří spraše, sprašové hlíny a aluviální sedimenty – hlíny, jíly,

štěrky, písky a štěrkopísky. Podzemní voda je zde vázána na propustné kvartérní a předkvartérní sedimenty a puklinové zóny. Její hloubka je na většině území mělce pod povrchem. V některých částech území jsou významné horizonty podzemních vod vázány na bazální klastika spodního badenu, která jsou většinou kryta souvrstvím pelitických sedimentů. Zvodnění tohoto typu má pak převážně artéský charakter.

VI.3.3.Hydrologie

Střední a jižní část Olomouckého kraje je po stránce hydrologické odvodňována řekou Moravou (úmoří Černého moře), severní část náleží povodí Odry (úmoří Baltského moře). Linie hlavního evropského rozvodí vede okresem Olomouc v délce 30 km od Moravského Berouna přes Smilov, Velkou Střelnou a dále k Potštátu. Hydrologickou osou území je řeka Morava, která má v Olomouci průtok asi 25 m³/s.

VI.3.4.Půdy

Půdy se v řešeném území značně liší v závislosti na půdotvorných substrátech, nadmořské výšce, klimatu a hladině podzemní vody. Vyskytují se zde prakticky všechny typy půd od černozemí přes hnědozemě, rankerové půdy, jíly, kamenité půdy, nivní a lužní půdy.

VI.3.5.Fytogeografie

Území CHKO Jeseníky je součástí sudetské květenné oblasti (Vysoké Sudety). Regionální fytogeografické členění území ČR (Skalický 1988) řadí toto území do fytogeografického obvodu České oreofytikum, fytochorionu 97 Hrubý Jeseník (zhruba 75% rozlohy CHKO), okrajově sem zasahují fytochoriony Českého mezofytika 73a Rychlebská hornatina a 73b Hanušovická vrchovina.

Oblast Hané spadá do fytogeografické oblasti TERMOFYTICUM, obvodu Panonské termofyticum a okresu Haná.

VI.3.6.Klimatická charakteristika

Pro CHKO Jeseníky s rozsáhlými zbytky horských bučin, suťových lesů i přežívajících klimaxových smrčín jsou charakteristické velké klimatické rozdíly na poměrně krátké

vzdálenosti, což úzce souvisí s velkými rozdíly v nadmořské výšce. Západní hranice kontinentálního klimatu se zde setkává s vlivy klimatu atlantického.

Oblast Hané je proti tomu teplotně vyrovnaná, s příznivým teplotním klimatem. Klima relevantních částí území je dále podrobněji popsáno.

Šumpersko

Podle klimatické rajonizace leží území v mírně teplé oblasti. Podnebí je mírně teplé, vlhké, vrchovinné (B 8) s průměrným ročním úhrnem atmosférických srážek nad 700 mm a průměrnou roční teplotou pod 7,8°C. Převládající směr větrů je JZ.

Jesenicko, Rýmařovsko

Územní náleží do klimatické oblasti CH7 s velmi krátkým až krátkým létem, mírně chladným a vlhkým, přechodné období je dlouhé, jaro mírně chladné a podzim mírný. Zima je dlouhá, mírná, mírně vlhká s dlouhým trváním sněhové pokrývky.

Haná

Zájmové území je zařazeno klimatické oblasti T2. Oblast se vyznačuje dlouhým teplým a suchým létem, krátkým přechodným obdobím, teplým až mírně teplým jarem, teplým až mírně teplým podzimem. Zima je mírná až mírně chladná s krátkým trváním sněhové pokrývky. Převládající proudění je Z, SZ. Oblast spadá obecně do podnebí mírného pásu, avšak značné teplotní i srážkové rozdíly v jednotlivých jeho částech jsou závislé na nadmořské výšce.

Nejchladnějším měsícem bývá leden s průměrnými teplotami kolem -6°C, nejteplejší bývá červenec s průměrnou teplotou kolem 17°C. Počet letních dnů obvykle nepřekračuje 30, počet mrazových dnů 130. Vzdušné srážky jsou charakterizovány ročním úhrnem kolem 670 mm. Nižší srážkový úhrn je dán záchytem srážek horami ohraničujícími Hornomoravský úval ze západu. Počet dní se srážkami nad 0,1 mm je min. 150 ročně, nad 10 mm 18 ročně. Počet dnů se sněžením na okraji Oderských vrchů dosahuje až 60 ročně, výška sněhové pokrývky je nesouvislá obvykle do 50 cm. Oblačnost bývá největší v listopadu a nejmenší v září. Větrnou cirkulaci zajišťují především západní a jihozápadní větry.

Případný vliv jednotlivých navrhovaných prvků na životní prostředí je charakterizován v následujících kapitolách přímo u popisu jednotlivých prvků – problémových, navrhovaných na zrušení či nových prvků. Podkladem pro toto hodnocení byly vybrané limity v území dokladované v grafické příloze č. B.17.

VI.4. NÁVRH NA ÚPRAVU PRVKŮ DLE SLEDOVANÉ KONCEPCE

Obsahem této kapitoly je doporučení dílčí úpravy vybraných problémových prvků dopravní infrastruktury, které jsou obsahem schválené ÚPD. Tato úprava na základě studijního prověření může být impulsem pro změnu ÚP obce, v případě zásadnější změny může být podmíněna i změnou ÚP VÚC, návrhy jsou obsahem grafické přílohy B.14.

VI.4.1.Návrhy obcí

- sil.II/434, okres Přerov, Přerov, lokalita 1 – v oblasti letiště návrh přeložky silnice s ohledem na napojení rozvojových ploch a na omezení negativních vlivů dopravy na obytnou zástavbu - *doporučeno zapracovat do ÚPD dle dokončené podrobné studie.* *Navrhovaná trasa komunikace i komunikace původní jsou vedeny v území CHOPAV KŘM, v jeho blízkosti se nacházejí zdroje podzemní vody. Vzhledem k poměrně malé odstupové vzdálenosti od původní trasy se neočekávají závažnější vlivy, které by mohly negativně ovlivnit podzemní nebo povrchové vody v území. Při dodržení zásad ochrany vod při vlastním provádění stavby je možno návrh realizovat.*
- sil.II/449, okres Olomouc, Červenka, lokalita 2 – obchvat obce vedený v souběhu s tratí ČD požaduje obec přehodnotit a navrhuje jeho vedení podél východního okraje obce - *zásadní zhoršení směrového vedení tahu, doporučeno zamítnout a potvrdit sledované vedení přeložky v koridoru podél tratě ČD. Obchvat obce vedený východně i západně od obytné zástavby je environmentálně exponovaný.* *Z hlediska protipovodňové ochrany je výhodnější vedení koridorem podél tratě ČSD, neboť zde mimo jiné nedochází k tříštění protipovodňových opatření a pohledové jednoty území. Litovel spadá do CHOPAV KŘM. Z tohoto hlediska je vhodné kumulovat vedení dopravních tras do jednotného území, což také umožní případné sledování vlivů na kvalitu podzemních vod.*

- sil.II/150, okres Přerov, Čechy, Domaželice, Dřevohostice a Křtomil, lokalita 3
– obchvat obcí s návrhem trasy v celé délce v nové stopě – obec Čechy požadovala pro vedení přeložky využití koridoru sil.III/05510, tento požadavek byl motivován obavou obce, aby výstavbou přeložky nedošlo k zhoršení odtokových poměrů při povodních. Podle sdělení zástupce obce zřejmě hydrotechnický výpočet prokáže, že toto nebezpečí nehrozí. V takovém případě by již obec výše uvedený požadavek dále neuplatňovala - s ohledem na dlouhodobý záměr na využití koridoru rozestavěné dálnice z období kolem r.1940, není v této fázi již reálné hledání úspornějšího řešení, které by ve větší míře využívalo koridor stávající silniční sítě. Podle názoru zpracovatele je však pro omezení fragmentace krajiny novými silnicemi doporučeno zvážit zkrácení sil.III/05510 jejím napojením na přeložku II/150 východně obce Prusy a převod úseku silnice III.třídy do místních nebo účelových komunikací, trasu přes Prusy bude vhodné upravit a částečně rozšířit.

Území nepatří mezi exponované lokality z hlediska ochrany životního prostředí. Po stránce krajinářské je vždy žádoucí co nejvíce omezit další pohledovou i funkční fragmentaci území. Při přihlédnutí k existenci historických tras je po doložení hydrotechnických výpočtů zohledňujících vliv nově budované dopravní trasy na odvádění vod z území možno realizovat s původně navrhovanou trasou. Při podrobném technickém řešení trasy je třeba respektovat existenci zdrojů vody v území.

- sil.II/449, okres Olomouc, Náměšť na Hané, Senice, Slatinice, lokalita 4 – požadavek obcí na úpravy trasy obchvatu - obec Senice navrhuje vedení trasy obchvatu západně lokality Hliníky, obec Slatinice navrhuje odsun obchvatu východním směrem až za trat' ČD (podle názoru zpracovatele je stávající řešení obchvatu II/449 dle platné ÚPD odpovídající). Obec Náměšť na Hané navrhovala zrušení obchvatu, vedeného po katastrálním území Loučan. Obec Loučany však s tímto řešením nesouhlasí, podle názoru zpracovatele lze zvážit dílčí úpravy trasy přeložky sil.II/449 - pro všechny výše uvedené návrhy by bylo nutno zpracovat dopravně urbanistické studie a posoudit, zda nedojde k nepřiměřenému zvýšení stavebních nákladů. Je třeba zohlednit skutečnost, že po dobudování západního obchvatu Olomouce význam sil.II/449 pro vazby mezi sil.I/46 a I/35 poklesne.

- místní komunikace – paralelní trasa se sil.III/04720 propojující severní a jižní úsek sil.I/55, okres Přerov, Přerov, lokalita 5 – severojižní komunikační příčka v komunikačním skeletu Přerova, náročná trasa s mostní estakádou přes průmyslový areál a řadou dalších mostů, plnící funkci silnice I/55, velmi nákladná kontroverzní komunikační stavba s několika MÚK s technickým řešením, které lze jen s obtížemi zakomponovat do připravované výstavby dopravní infrastruktury – *severní úsek mezi sil.I/55 a II/434 je doporučeno zrušit a v jižní části mezi sil.II/434 a II/55 nahradit přeložkou II/150 zajišťující m.j. i vazby ploch obytné zástavby na rozvojové plochy terminálu kombinované dopravy Střední Morava, součástí přeložky II/150 je nové mimoúrovňové křížení tratě ČD č.330 v prostoru ul.Durychovy, na kterou by navazovala výhledová přeložka sil.II/150 ve východní oblasti města.* Trasa je vedena uvnitř urbanizovaného území, kde je prioritou jednak ochrana obyvatelstva před negativními vlivy dopravy (hlukem, prašností, zplodinami a možností dopravních nehod), jednak hledisko měřítka a vlivu na vzhled krajiny. V tomto případě je zřejmě pohledové a funkční hledisko významnější, neboť obě trasy v dostatečné míře řeší průchod dopravy obytným územím. Z hlediska vlivu na životní prostředí není další posouzení relevantní.
- sil.II/444, okres Olomouc, Šternberk, lokalita 6 - návrh dílčí úpravy přeložky II/444 v severo-západní části města pro plynulejší napojení na stávající komunikaci sil.II/444 - *akceptace bez připomínek.* Návrh nemá významný vliv na životní prostředí.
- sil.III/37751, okres Prostějov, Plumlov, lokalita 7 - návrh dílčí úpravy přeložky v trase bez zásahu do stávající vodní plochy a s menším dopadem na obytnou zástavbu, s ohledem na výškové vedení vyžaduje podrobnější studijní prověření - *akceptace bez připomínek.*

VI.4.2.Návrhy zpracovatele dokumentace

- sil.II/449, okres Olomouc, Uničov, lokalita 8 a 9 - obchvat města a jeho místních částí v severní a jižní části s návrhem trasy v celé délce v nové stopě - *doporučení posoudit možnost redukce délky úseků v nové stopě s cílem omezit fragmentaci*

krajiny i stavební náklady, jedná se o zkrácení obchvatu místní části Střelice, vedení obchvatu v JZ kvadrantu města Uničova v souběhu s vodotečí a úpravu trasy obchvatu v místní části Dolní Sukolom pro lepší etapizaci výstavby.

Z hlediska ochrany půdy je žádoucí zmenšit zábor půdy pro novou dopravní trasu a v maximální možné míře využívat stávající trasu komunikace. Po stránce maloplošných nebo velkoplošných chráněných území je návrh trasy bezproblémový. Stávající komunikace II/449 vede jihozápadně od Uničova po okraji CHOPAV, jiné střety zde nejsou známy.

- sil.II/443, okres Přerov, Přerov, lokalita 10 – rekonstrukce mimoúrovňového křížení tratě ČD č.270 nadjezdem, s ohledem na dopad na okolní zástavbu je doporučeno přehodnotit technické řešení a posoudit možnost zachování podjezdu se zajištěním normové podjezdové výšky v jiném místě - výstavba nadjezdu je považována za počín, který bude mít za následek další devastaci zástavby, což zhorší situaci s dotvořením zástavby po vybudování průpichu sil.I/55 před nádražím ČD, územně je doporučováno hájit koridor pro čtyřpruhový nadjezd i podjezd, za dlouhodobou reálnou etapu je považován stávající podjezd s úpravou směrového vedení sil.II/434 západně tratě ČD, doporučované cílové řešení je rekonstrukce podjezdu, potřeba hájení územní rezervy pro dotvoření uličního profilu (stromořadí, dopravní obsluha stávající zástavby, příčné pěší vazby od areálu Tesco k žst.Přerov). Z hlediska ochrany přírody je návrh beze střetů. Vzhled krajiny a charakter obytné zástavby inklinuje spíše k rekonstrukci podjezdu.

- sil.II/367, okres Přerov, Kojetín, lokalita 11 – v oblasti Kojetína jsou navrženy dvě přeložky, po západním okraji sil.II/367 a po východním okraji sil.II/436 - doporučeno posoudit možnost redukce rozsahu nových přeložek vedením obchvatu pouze po východní straně města, průchod severně sil.II.třídy od Chropyně je třeba prověřit podrobnější studií, v území se nachází rozvolněná zástavba vč. malého areálu České armády.

Celé území východně od Kojetína se nachází v CHOPAV KŘM. Z hlediska možných environmentálních střetů je západní varianta výhodnější, avšak jedná se o komfortní variantu s větším zábořem půdy, který není adekvátní významu

komunikace. Jak východně, tak západně od obytné zástavby se nacházejí zdroje vody, které bude nutno při podrobném návrhu trasy respektovat.

- sil.II/150, okres Přerov, Přerov, lokalita 12 – návrh východního obchvatu ve vazbě na plánované rozvojové plochy – *možná směrová úprava obchvatu a jeho prodloužení až po sil.II/434 (v oblasti městské části Kozlovice).*

Posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí je irelevantní. Jihozápadně od obytné zástavby Přerova probíhá hranice CHOPAV KŘM, do níž je doporučeno zasahovat jen v co nejnútnejším rozsahu. Navrhovaná jihovýchodní část obchvatu vede již mimo CHOPAV a umožňuje zachytit také necílovou dopravu směřující přes Přerov ze severovýchodu a jihovýchodu, což sníží hladinu hluku v zástavbě města.

- sil.II/447, okres Olomouc, Lužice, Hnojice a Žerotín, lokalita 13 – obchvaty obcí s návrhem trasy v celé délce v nové stopě – *doporučena redukce délek přeložek s cílem omezit fragmentaci krajiny i stavební náklady. Je doporučováno sledovat pouze severní či jižní obchvat Hnojice, ev. i severně Lužice, u ostatních obcí se s ohledem na směrové vedení jeví obchvaty jako řešení nadměrné.*

Pro území platí obdobné závěry jako pro lokalitu č. 4. Trasa velkého obchvatu je vedena v CHOPAV, což vzhledem k menší významnosti dopravní trasy a nižším intenzitám vede ke zbytečnému ohrožení podzemních vod a záboru kvalitní půdy v území. Žádoucí je minimalizace veškerých nových dopravních tras.

VI.5. NÁVRH NA ZRUŠENÍ PRVKŮ DLE SLEDOVANÉ KONCEPCE

Obsahem této kapitoly je doporučení na vypuštění vybraných prvků dopravní infrastruktury, které jsou obsahem schválené ÚPD. V případě návrhů ze strany obcí lze tyto návrhy přijmout většinou bez připomínek. Návrhy zpracovatele je třeba je vnímat jako náměty, který mohou a ale také nemusí být akceptovány, návrhy jsou obsahem grafické přílohy B.14.

VI.5.1.Návrhy obcí

- sil.III/44016, okres Přerov, Běloutín, lokalita 1 – požadavek zrušení navrhovaných směrových úprav silnice v zastavěném i nezastavěném území obce - *akceptace bez připomínek.*

Z hlediska ochrany přírody nerelevantní.

- sil.III/0481, okres Přerov, Běloutín, lokalita 2 – požadavek zrušení navrhované směrové úpravy před místní částí Lučice - *akceptace bez připomínek.*

Z hlediska ochrany přírody nerelevantní.

- sil.III/04731, okres Přerov, Běloutín, lokalita 3 – požadavek zrušení dvou navrhovaných směrových úprav v místní části Nejdek - *akceptace bez připomínek.*
- Z hlediska ochrany přírody nerelevantní.*

- sil.II/150, okres Prostějov, Prostějov, lokalita 4 – přeložka stávajícího vedení silnice II.třídy do nové stopy - *návrh představující zásadní dopad na stávající kompaktní zástavbu centra, akceptace bez připomínek.*

Z hlediska ochrany přírody nerelevantní.

- sil.II/369, okres Jeseník, Lázně Lipová, lokalita 5 - obchvat podél severního okraje zástavby – *jedním ze závěrů t.č. zpracovávané aktualizace ÚPD je i to, že v současné době již není v území reálné uvolnění koridoru pro navrhovanou přeložku, jediným možným řešením je návrh vhodných úprav průtahu s aplikací prvků dopravního zklidnění (okružní křižovatky, dělicí ostrůvky na přechodech a.j.).*

Z hlediska ochrany přírody nerelevantní. Území Lipová-lázně navazuje na CHOPAV a CHKO Jeseníky, omezení vytváření nových dopravních tras je žádoucí.

- sil.III/43619, okres Olomouc, Velký Týnec, lokalita 6 obchvat podél jižního okraje zástavby, s ohledem na malý dopravní význam je navrhováno záměr zrušit

VI.5.2.Návrhy zpracovatele dokumentace

- sil.III/4391, okres Přerov, Valšovice, lokalita 7 prodloužení silnice do Valšovic pro omezení dopravy na sil.III/4382 přes Teplice n.B. - *diskutabilní záměr, tuto*

funkci může splnit stávající sil.III/4381, řešení je považováno za nadměrné.

Nový průchod lesními porosty v délce několika kilometrů a průsečík s nadregionálním biokoridorem předznamenává střety zájmů. Významnost komunikace neodpovídá míře dopadů na životní prostředí, zejména na lesní biotu.

- sil.II/446, okres Olomouc, Pňovice, lokalita 8 – obchvat obce je považován za řešení nadměrné, je doporučováno jej zrušit.

Nová stopa by vedla v CHOPAV, v blízkosti ochranného pásma vodních zdrojů a v inundačním území. V krajině by byla vytvořena nová migrační bariéra. Realizace nového propojení ve vodohospodářsky exponované oblasti neodpovídá zatížení komunikace.

- sil.II/446, okres Šumperk, přeložka v úseku Šumperk – Hanušovice, lokalita 9 – návrh přeložky je veden v rozdílné stopě dle ÚP obce Bratrušov i ÚP VÚC (po západní a po východní straně zástavby obce Bratrušov), problematický je i návrh úprav směrového vedení od sedla do Hanušovic - řešení je považováno za nadměrné, je doporučováno je zrušit. Prioritu by měly mít úpravy sil.II/369, které zajistí potřebné vazby. Náročnost řešení nové trasy komunikace i navrhovaná směrová korekce sil. II/446 neodpovídá svým rozsahem významnosti komunikace a intenzitám dopravy po ní vedené. Všechny trasy jsou sice vedeny mimo území aktuální z hlediska environmentální ochrany, avšak všechny trasy by procházely alespoň zčásti lesními porosty ve výškově značně diferenciovaném terénu s drobnými vodními toky. Trasa navrhovaná ve VÚC i trasa navrhovaná obcí protíná nadregionální biokoridor. Při vytváření jakékoliv nové stopy, ať vedené v blízkosti stávající sil.II/446 nebo navazující na trasu III/ 44640, dojde k další segmentaci krajiny v blízkosti hranice CHKO Jeseníky u Hanušovic. Šířková úprava odpovídající silnici II.třídy by omezovala migrační koridory a působila by jako rušivý prvek v krajině. Z těchto důvodů je žádoucí v co největší míře zachovávat stávající stopy komunikací a výstavbu nových úseků omezit na minimum zvláště u komunikací s výhledově nízkými intenzitami průjezdů.

VI.6. NÁVRH NA ZAPRACOVÁNÍ NOVÝCH PRVKŮ DO KONCEPCE

Jako nové prvky jsou v této kapitole charakterizovány ty návrhy na síti silnic II.třídy, které nebyly obsahem ÚP VÚC či ÚP obcí. Návrhy na úpravy silnic III.třídy nebyly předmětem řešení ÚP VÚC a proto byly přebírány z platných ÚP obcí - z ÚPD v archivu KÚ OK, z jednání na některých obcích z výsledků „dotazníkového průzkumu“ všech obcí provedeného KÚ OK, návrhy jsou obsahem grafické přílohy B.14.

- sil.II/449, okres Olomouc, Litovel, lokalita 1 – zapracování obchvatu města v jeho západní části s vazbou na západní obchvat Červenky (trasa vedena mimo 1.pásmo CHKO Litovelské Pomoraví) s vedením této přeložky přes jihozápadní sektor města a napojením na stávající sil.II/449 na vjezdu do města, návrh trasy předpokládá návrh několika nadjezdů nad tratěmi ČD – *rozsah přeložky je doporučeno redukovat a přeložku II/449 je navrhováno směřovat na MÚK na tahu R 35.*
- sil.II/447, okres Olomouc, Litovel, lokalita 2 – přeložka silnice v severní části s vazbou na obchvat sil.II/449 Litovle a Červenky, na trase se nachází i návrh nadjezdu nad tratí ČD – *návrh je doporučeno zařadit do výhledu, jedná se o poněkud nadměrné řešení, je doporučeno prověřit oprávněnost budování nadjezdu tratě ČD.* *Dopady realizace tras v lokalitách 1 a 2 jsou obdobné. Trasy jsou vedeny v CHOPAV KŘM a po okraji CHKO Litovelské Pomoraví, při jejich podrobnějším projektování je nutno koordinovat trasu a jejich výškový profil s protipovodňovými prvky a zajistit dostatečnou ochranu vodních zdrojů v území. Oblast je po stránce krajinářské a vodohospodářské značně exponovaná, je třeba důsledně zvážit skutečnou potřebu zřízení nových dopravních systémů.*
- silnice III.třídy, okres Prostějov, Horní Štěpánov - Kořenec, lokalita 3 – požadavek na vybudování nové silnice III.třídy pro propojení těchto dvou obcí – *považováno za nadměrné řešení, pokud bude akceptováno, zařadit jako výhled.* *Trasa by kolidovala s vedením nadregionálního biokoridoru a s významným krajinným prvkem – lesním porostem. Dopady na životní prostředí jsou významného rozsahu v porovnání s významem komunikace a intenzitami dopravy.*

- sil.III/31541, okres Šumperk, Bohuslavice, lokalita 4 – požadavek na výškovou úpravu nivelety komunikace mezi obcemi Bohuslavice – Lukavice vč.inundačního mostu přes řeku Morava - *akceptace bez připomínek.*

Při respektování prvků protipovodňové ochrany nebude mít dopad na životní prostředí.

- sil.II./455, okres Jeseník, Písečná, lokalita 5 – požadavek změnu trasování silnice II.třídy jejím převedením na stávající místní komunikaci, nabízející logičtější a přímější trasování a oddálení od centra obce, úprava v zásadě vyžaduje pouze majetkové vyrovnání, není podmíněna stavební úpravou - *akceptace bez připomínek.*

Bez dopadů na životní prostředí.

- sil.II/4432, okres Olomouc, Olomouc, lokalita 6 - přeložka silnice vyvolaná výstavbou východní tangenty I/46, s ohledem na omezení dopadu na stávající zeleň navrhována změna vedení do souběhu s trasou východní tangenty - *akceptace bez připomínek.*

Akceptace návrhu omezí dopady na životní prostředí.

- sil.II/437, okres Přerov, Mikroregion Záhoří – Helfštýn, lokalita 7 – požadavek na úpravu propojení Bystřice – Lipník n.B. – R35, jako nová či rekonstruovaná komunikace II/437 (podrobněji nespecifikováno) s upřesněním námětu na dobudování nové komunikace z Týna n.B. na R45 (s novým mostem přes Bečvu s napojením mezi ČS PHM v Lipníku n.B. a Jezernicí) – *podle názoru zpracovatele není budování nové komunikace opodstatněné s ohledem na stávající zatížení cca 400-500 voz/24 hod, za přiměřené opatření je považována oprava stávající komunikace s lokálním zlepšením parametrů v kategorii S 65,/60 nebo S 7,5/60. Pro zjednodušení napojení sil.II/437 na R35 je navrhováno prověřit možnost alespoň dílčí úpravy režimu kruhového objezdu kolem centra (město Lipník n.B. se zásadní změnou režimu dopravy zatím nesouhlasí a to z obavy ze zvýšení dopravní nehodovosti).*

Bez přesnějšího stanovení trasy je obtížné hodnotit trasu z hlediska dopadů na životní prostředí. Jihovýchodně od Lipníka nad Bečvou se nachází regionální biocentrum, podél Bečvy je veden nadregionální biokoridor a nachází se zde zdroje vody, suché poldry podél Bečvy, na jihu a jihozápadě je veden VTL plynovod s regulačními

stanicemi. Z popisu nevyplývá přesnější vedení nové trasy, ale ze znalosti věci je snaha o převedení nákladní dopravy z kamenolomu Podhůra mimo obytnou zastavbu pochopitelná. Dopravu z kamenolomu je možno odhadnout v letním období na 200-250 průjezdů/den. Komunikace však jinak vykazují nízkou intenzitu dopravy, která neospravedlňuje vysoké investiční náklady potřebné na nové přemostění Bečvy a zásah do prvků regionálního a nadregionálního ÚSES.

- sil.II/434, okres Přerov, Radslavice, lokalita 8 – požadavek na přeložku předpokládaným jižním koridorem, trasu nutno prověřit z hlediska dopadů na zdroj vody, potřeba přeložky odůvodňována provozem lomu Podhůra
- sil.II/4353, okres Olomouc, Velký Týnec, lokalita 9 – požadavek na západní obchvat pro odlehčení centra a pro obsluhu rozvojových ploch, trasu nutno stabilizovat podrobnější studií
- sil.III/36635, okres Prostějov, Kostelec na Hané, lokalita 10 – požadavek na západní obchvat pro odlehčení centra a pro obsluhu rozvojových ploch, trasu nutno stabilizovat podrobnější studií
- sil.II/150, okres Prostějov, Vícov, lokalita 11 – návrh na rekonstrukci křižovatky se sil.III/37349 pro zvýšení bezpečnosti dopravy
- sil.II/438, okres Přerov, Opatovice, lokalita 12 – požadavek na rekonstrukci křižovatky v centru obce na okružní pro napojení rozvojových ploch a zvýšení bezpečnosti dopravy
- sil.II/444, okres Olomouc, Babice, lokalita 13 – požadavek na bodové úpravy dopravního zklidnění pro zvýšení bezpečnosti dopravy
- sil.III/0446, okres Šumperk, Velké Losiny, lokalita 14 – požadavek na rekonstrukci křižovatky se sil.I/44 na vjezdu do obce na okružní pro zvýšení bezpečnosti dopravy
- sil.II/150, okres Šumperk, úsek Raškov - Hanušovice, lokalita 15 – lokální směrová úprava
- sil.II/435, okres Olomouc, Kožušany, lokalita 16 – požadavek na přeložku mimo zastavěné území obce

- sil.II/449, okres Prostějov, Loučany lokalita 17 – požadavek na bodové úpravy dopravního zklidnění pro zvýšení bezpečnosti dopravy