

## 6 STANOVISKA K NÁDRŽÍM JEŘMAŇ A MOHELNICE V SOUVISEJÍCÍCH DOKUMENTECH

### 6.1 Plán péče CHKO Litovelské Pomoraví

V souvislosti s posuzovanou lokalitou suché nádrže Mohelnice, a z hlediska průplavu Dunaj-Odra-Labe i nádrže na Třebůvce, uvádí Plán péče následující:

#### kap. 2.3.1.5. Vodní režim lesů CHKO Litovelské Pomoraví

Litovelské Pomoraví zůstává poslední ukázkou přirozené lužní krajiny s nenarušeným vodním režimem včetně záplav. V této souvislosti je nutno upozornit, že v územních plánovacích dokumentech dosud figuruje záměr na vybudování tzv. suchého poldru u Mohelnice, který by zamezil přírodní pravidelné záplavě lužního lesa a zcela by vyloučil nesmírně důležitý přísun pevných povodňových kalů do lužního lesa, což by zcela zásadně narušilo koloběh živin v půdě. Tento záměr z období budování rozvinutého socialismu (prosazený v r.1975 do SVP) je nejen zcela zbytečný, avšak doslova velmi nebezpečný a v případě realizace by v Litovelském Pomoraví navodil stejnou katastrofu vodního režimu luhu, jaká postihla lužní lesy na Soutoku na jižní Moravě výstavbou Novomlýnských nádrží. Je tedy nutné záměr výstavby suchého poldru u Mohelnice zcela vyloučit z územních plánů.

#### kap. 3.2.1.7. Zachování a obnova optimálního vodního režimu lesů CHKO

Lužní lesy jako azonální ekosystémy jsou zcela existenčně závislé na vodním režimu. Pro zachování a obnovu optimálního vodního režimu lesů CHKO je nutno především zajistit:

- **Zachování záplav v lužních lesích** - Záplavový režim znamená základní existenční podmínku pro lužní lesy. K zachování záplav v oblasti luhů je třeba udržovat ve funkčním stavu systém ochranných protipovodňových hrází, tvořících věnec kolem lužních lesů. Ty tak současně zajišťují bezpečnou protipovodňovou ochranu obcí v údolní nivě. V této souvislosti je třeba důrazně odmítnout záměr výstavby tzv. suchého poldru u Mohelnice, který by zachytil povodňovou vlnu nad CHKO a znemožnil přirozené záplavy lužních lesů, což by zajistilo jejich zánik. Protipovodňovou ochranu obcí je nutno řešit především dimenzováním ochranných hrází kolem lužního lesa na „stoletou vodu“ a dále souběžně s tím krajinoformujícími úpravami v celém povodí s cílem obnovit retenční schopnost krajiny (obnova dnes neexistujících protierozních opatření, remízků, mezí a rozptýlené zeleně, obnova říčních meandrů a omezení funkce melioračních odvodňovacích soustav, obnova luk v údolní nivě atd.).

- **Odmítnutí záměru výstavby vodního kanálu „Dunaj-Odra-Labe“ (D-O-L)** - Potenciální výstavba tohoto gigantického díla by znamenala nejen přímé zničení všech lužních lesů a mokřadů v celé údolní nivě Hornomoravského úvalu, ale i zásadní narušení vodního režimu krajiny. Tento záměr je třeba při snaze o jeho uvádění v územních plánech zásadně odmítnout jako záměr pro území údolní nivy nadlimitní, nebezpečný a koneckonců zcela nepotřebný. Je třeba spojit úsilí Správy CHKO a vlastníků lesa i orgánů státní správy lesů k tlaku na vyloučení záměru kanálu „D-O-L“ z územních plánů.

#### kap. 3.2.3.8. Zajištění ekologicky optimálních průtoků vody v tocích CHKO

Vážné nebezpečí hrozby snižování průtoků v řece Moravě představuje záměr výstavby tzv. suchého poldru u Mohelnice, záměr vybudování vodní nádrže Hanušovice v okr.Šumperk a v dlouhodobém výhledu i záměr výstavby vodního kanálu „D-O-L“, který by s největší pravděpodobností znamenal velmi podstatné ochuzení průtoků v řece Moravě. Z ekologických (a zřejmě i ekonomických) důvodů je tyto záměry monstrózních a v podstatě nepotřebných záležitostí striktně odmítnout.

#### kap. 3.2.3.9. Ochrana vnitrozemské říční delty v CHKO

- vyloučit i v dlouhodobém výhledu všechny záměry, které by mohly snižovat průtoky v řece Moravě (např. záměr výstavby tzv. suchého poldru u Mohelnice, záměr vybudování vodní nádrže Hanušovice v okr. Šumperk a v dlouhodobém výhledu i záměr výstavby vodního kanálu „D-O-L“)

Důležitým dlouhodobým opatřením k trvalé ochraně vnitrozemské říční delty je potřeba zrušit záměr výstavby a nutnost upustit od územního hájení trasy uvažovaného kanálu „D-O-L“ v územních plánech, a to i v území navazujícím na CHKO. Potenciální výstavba kanálu by znamenala nejen tvrdý zásah do dochovaného stavu přírodního prostředí CHKO a do krajinného rázu údolní nivy, ale i nevratné narušení vodního režimu oblasti a snižování průtoků v řece Moravě ve prospěch dotování kanálu vodou. Záměr stavby kanálu „D-O-L“ je nutno jako velmi nebezpečnou záležitost zamítnout ve všech jeho variantách.

**kap. 3.2.3.10. Protipovodňová ochrana sídel v CHKO**

Záměr výstavby tzv. "suchého poldru u Mohelnice", občasně oživovaný v územně plánovací dokumentaci, je nutno posuzovat jako zcela nesmyslnou a nebezpečnou záležitost, která by mohla zásadně negativně narušit vodní záplavový režim CHKO. Výstavba tohoto zařízení není v žádném případě přípustná. Je zcela žádoucí záměr výstavby tohoto zařízení neuvádět v žádném druhu územně plánovací dokumentace.

**kap. 3.2.5.3. Limity rozvoje dopravy v CHKO – Doprava vodní**

Záměr výstavby vodního kanálu „Dunaj-Odra-Labe“

Území CHKO se dotýká záměr výstavby vodního kanálu „D-O-L“. Přestože se dnes jedná spíše jen o historickou kuriozitu, propagovanou v období budování rozvinutého socialismu, je záměr výstavby tohoto kanálu protizákonně neustále uváděn v územních plánech všech stupňů jako územní záměr. K tomu je zapotřebí vážně uvést bez ohledu na ekonomickou nesmyslnost tohoto záměru, že by v případě výstavby kanálu i mimo území CHKO došlo k naprosto zásadnímu narušení vodního režimu údolní nivy Hornomoravského úvalu, což by ve svém důsledku způsobilo zánik CHKO Litovelské Pomoraví.

**Základním požadavkem Správy CHKO pro územní plány všech stupňů je požadavek zcela vyloučit uvádění kanálu „D-O-L“ jako územního záměru v jakékoliv podobě, neboť z hlediska územního plánování se jedná o záměr nepotřebný, pro území Hornomoravského úvalu škodlivý a zcela evidentně nadlimitní. Současně je třeba s okamžitou platností ukončit tzv. „územní hájení“ mimořádných neboli „kanálových“ tras kanálu „D-O-L“, neboť pro to dnes již neexistují právní důvody. Novelizovaný zákon o vnitrozemské říční plavbě nevyžaduje územní hájení trasy kanálu D-O-L. Pouze tzv. Generální řešení dopravního spojení D-O-L bylo určeno k ochraně vládním usnesením vlády ČSR č.169/71 (vládní usnesení je interní právní akt, závazný pouze pro členy vlády a přímo jí podřízené subjekty, není právně vynutitelné ani všeobecně závazné). Tato trasa byla převzata do Směrného vodohospodářského plánu, platného od r.1976. Tento jediný fakt je v současné době podkladem pro údajná tvrzení o „nutnosti územního hájení trasy D-O-L“. Nutno upozornit, že bez ohledu na spekulativnost a právní zpochybnutelnost takového tvrzení se jedná o původní trasu kanálu, která je dnes již jejími vlastními zastánci jako nesmyslná zcela opuštěna.**

Pro zhodnocení současné právní problematiky tzv. „územního hájení“ kanálu „D-O-L“ bude Správa CHKO iniciovat zpracování právnícké expertizy k vyjasnění nutnosti (resp. právního základu) pro uvádění kanálu „D-O-L“ v územních plánech v současné době.

Je třeba také upozornit na to, že závazná část územně plánovací dokumentace nemůže být v rozporu se zákonem, v tomto případě tedy s ustanovením zákona zakazujícím výstavbu plavebních kanálů v CHKO (§ 26 zákona č.114/1992 Sb.). Nelze tedy v závazné části územně plánovací dokumentace v území CHKO uvádět kanál D-O-L jako územní záměr či dokonce spekulovat o jeho „územním hájení“.

## 6.2 ÚP VÚC Jeseníky, US CHKO Litovelské Pomoraví

ÚP VÚC Jeseníky [39] a Urbanistická studie CHKO Litovelské Pomoraví [40] uvádí v souvislosti s lokalitou nádrže Mohelnice následující:

S výstavbou VN Mohelnice (ani jako poldru) nesouhlasí dotčené orgány státní správy. Vodohospodářský orgán a orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí se zábořem zemědělské půdy a změnou kultur v lokalitě poldru. Správa CHKO považuje územní hájení tzv. suchého poldru Mohelnice za zcela v rozporu s obecně proklamovaným zájmem o zachování přírodních hodnot CHKO. Podle jejich vyjádření je většina nejcennějších přírodních ekosystémů na území CHKO vázána na jarní záplavy nebo alespoň na zvýšenou hladinu spodní vody v půdním profilu. Zadržování jarních příválových vod by zásadním způsobem negativně ovlivnilo další existenci nivních ekosystémů na území CHKO. Realizace poldru je z hlediska ochrany přírody a krajiny pro Správu CHKO nepřijatelná v jakékoliv podobě.

## 6.3 Poldr Mohelnice, studie

V rámci zpracování studie [12] Protipovodňová opatření v povodí řeky Moravy – Poldr Mohelnice vyjádřily dotčené orgány a organizace svá stanoviska, jejichž stručný přehled zde uvádíme.

Písemné požadavky a připomínky k dané problematice předali:

## 1. Unie pro řeku Moravu

Unie má výhrady k zadání studie, které považuje za nekonsistentní vzhledem k potřebám variantního posouzení všech možností ochrany Olomouce. Retenční nádrž představuje jen dílčí a v tomto pojetí izolované řešení protipovodňové ochrany níže ležícího území.

Konkrétní námitky proti umístění retenční nádrže v uvažovaném profilu:

1) Území předpokládaného vzdušného nádrže bylo při koncipování CHKO uvažováno jako její součást s ohledem na zachované přírodní hodnoty lužní krajiny a ekosystémů. Manipulace s přirozeným vodním režimem ve smyslu větší výšky zátopů a prodloužení doby záplavy tohoto území by způsobilo destrukci lužního ekosystému v tomto prostoru.

2) Profil hráze přímo navazuje na současnou CHKO, která je situována po proudu v délce cca 25 říčních km Moravy. Údolní niva CHKO imperativně vyžaduje, aby v ní byl zachován přirozený hydrologický režim a nebyl ovlivňován manipulací na objektu k tomuto účelu záměrně vybudovaném.

3) V profilu hráze retenční nádrže jsou mocnosti štěrkových vrstev řádu desítek metrů (zjištěné hloubky až přes 70 m). Zamezení úniku vody mimo retenční nádrž při jejím nadržení by si vyžádalo technická opatření, která by výrazně ovlivnila režim podzemních vod za „normální“ situace (mimo povodně) s přímým důsledkem na změnu podmínek zátopového území.

4) Je třeba zvažovat i ovlivnění území v okolí retenční nádrže, zejména v sousedících obcích (např. zabráněním proudění svahových podzemních vod do nivy těsnícím systémem bočních hrází), dále je nebezpečí ovlivnění funkce situovaných pramenišť (z hlediska kvality i kvantity), v prostoru jsou ložiska pro těžbu štěrkopísku a další ekonomické i mimoekonomické zájmy.

S upozorněním na tato rizika Unie kategoricky nesouhlasí s výstavbou jakékoli nádrže v uvažovaném prostoru Mohelnice - Moravičany. Naopak doporučuje státní správě, aby bylo obnoveno jednání o možnosti rozšíření CHKO na tomto území v původně uvažovaných hranicích. Byl by to velmi pozitivní krok také ve smyslu nových možností protipovodňové ochrany zapojením většího prostoru údolní nivy.

## 2. Svazek obcí „Vodovod Pomoraví“

Svazek obcí nesouhlasí se stavbou nádrže Mohelnice v navrženém rozsahu. Z předložené situace vyplývá, že bude zaplaveno zdrojové území pitné vody pro svazek obcí, čítající 64 obcí. Jedná se o zaplavení PHO I., vnější i vnitřní. Ve zdrojové oblasti je mocnost písků do hloubky 100 m dosahujících do podorničních vrstev a je velké nebezpečí kontaminace pitné vody.

## 3. OZ Třeština

Oblast bude zcela znehodnocena pro bydlení i zemědělství – je realizována zástavba nových RD v uvažovaném záplavovém území, bude zaplavena nová farma zemědělského družstva. Po opakovaném zaplavení bude zcela zničena flora a fauna. 1/5 území suchého poldru nebyla zaplavena. Není jasné, co bude s melioračním systémem a systémem napájecím rybník v obci, není řešena ochrana vodního zdroje prameniště Bohuslavice, není zřejmé, jak bude ovlivněna hladina spodní vody.

OZ vyslovuje nesouhlas se studií poldru – není záruka vzednutí spodní vody, nejsou řešena kompenzační opatření, žádá spolupráci všech odborníků, požaduje „šetrnější řešení“ inundačního území soustavou suchých poldrů, dokončení kvalitních oprav stávajících hrází.

Stanovisko OZ k dané studii je zásadní a konečné.

## 4. ŠPVS a.s. Šumperk

Vyjádření obsahuje tyto požadavky:

- 1) Zabezpečit ochranu všech vodních zdrojů v území, zpracovat hydrogeologické posouzení vlivu vzdušné hladiny v nádrži na kvalitu podzemních vod v hlubších kolektorech.
- 2) Zabezpečit odtok z ČOV Mohelnice v případě naplnění nádrže.
- 3) Při budování hrází je nutné vzít v úvahu křížení s existujícími a plánovanými vedeními.

## 5. OkÚ Šumperk, RŽP - vodohospodářský orgán

Zdůrazňuje nutnost ochrany významných zdrojů podzemních vod vodovodu Pomoraví (který má sloužit zásobování i pro okres Olomouc a Prostějov) – nejedná se o zdroje pouze lokálního významu. Další vodní zdroje jsou situovány pod hrází navrženého poldru a část je využívána ŠPVS a.s. Rovněž Moravičanské jezero je uvažováno výhledově k vodárenskému využití. Veškeré zdroje v tomto prostoru se vyznačují velkou vydatností a kvalitní vodou – návaznost na štěrkopísky.

Diskutabilní je i umístění hráze poldru – možnost ovlivnění vod jezera a vod podzemních kontaminovanou povrchovou vodou. Ochrana kvality podzemních vod je prioritní záležitostí ve vztahu k zásobování obyvatel pitnou vodou.

Protipovodňovou ochranu okresu Šumperk je třeba řešit opatřeními výše na toku.

## 6. OkÚ Šumperk - orgán ochrany přírody

Orgán ochrany přírody bude požadovat:

- 1) studii řešící dopad občasných záplav na stávající ekosystémy a prvky v nich s ohledem na existenci nadregionálního biokoridoru a VKP vodního toku a nivy Moravy
- 2) studii řešící dopad případných úprav koryta toku a celé nivy na stávající ekosystémy;
- 3) vyhodnocení dopadu variantního řešení (více malých nádrží v protipovodňové ochraně);

## 7. OkÚ Šumperk, okresní pozemkový úřad

- Upřesnit, zda vodní nádrž či suchý poldr budou řešit vykoupení pozemků i pod případnou zátopou
- ošetřit vlastnické vztahy v souvislosti s daněmi, poškozením pozemků, možnosti znehodnocení nemovitostí (pozemků),
- v k.ú. Třeština se zpracovávají KPÚ (komplexní pozemkové úpravy) – zohlednit v návrhu.

## 8. OkÚ Šumperk, referát regionálního rozvoje

- navrhovaná nádrž zatopí osadu Háj, kde se nachází chráněná kulturní nemovitá památka okresu Šumperk – vodní elektrárna, což je v rozporu s památkovým zákonem – nutno konzultovat s MK ČR.

## 9. Úřad města Olomouce, technický odbor

Město Olomouc doporučuje realizaci předloženého návrhu, jde o významný prvek ochrany města Olomouce proti povodním.

## 10. OkÚ Olomouc, referát ŽP (vodohospodářský orgán)

doporučuje realizaci poldru Mohelnice. Bude se jednat o významné protipovodňové opatření pro města a obce postižené povodněmi 1997, zejména Litovel, Střeň, Olomouc. Při předpokládaném napouštění poldru při více jak 50-leté vodě by zřejmě nebyl ovlivněn vodní režim v Litovelském Pomoraví.

## 11. Obec Bohuslavice

- nutná ochrana vodních zdrojů vodovodu Pomoraví,
- zajištění odtokových poměrů z obecní ČOV,
- zvýšení hladiny spodních vod vlivem štěrkového podloží,
- zničení části vegetace,
- výskyt komárů v následném období.

## 12. Správa CHKO Litovelské Pomoraví

1. Záměr je zcela vytržen z řešení celkové koncepce technických i biologických protipovodňových opatření v povodí Moravy. Komplexní koncepce PPO v uceleném povodí Moravy nebyla zpracována. Je nepřijatelné projednávat v rámci neodsouhlaseného generelu protipovodňových opatření v povodí Moravy jednotlivá dílčí technická opatření z něj vytržená bez návaznosti na celý systém.

2. Lze vznést řadu argumentů, odborně zpochybňujících reálnou potřebu poldru Mohelnice. Ve studii VÚV TGM Praha po katastrofické povodni 1997 (*Možnosti transformace povodňové vlny v řece Moravě v úseku Moravičany - Olomouc*) je konstatováno, že „uvažovaná nádrž Mohelnice by průběh povodně z 07/1997 neovlivnila zásadním způsobem“. Studie prokazuje, že objem vody při kulminaci této povodně v lužních lesích CHKO se blížil 50 milionům m<sup>3</sup>, což je téměř 2x více než objem nádrže Mohelnice, přičemž obnovou a nenáročným doplněním hrázového systému by bylo možné tento objem ještě posílit. Ve studii řešící optimalizaci PPO obcí v Litovelském Pomoraví (*Havlíček a kol., 1997*) je navrhováno obnovit a doplnit hrázový ochranný systém s využitím již existujícího *přírodního poldru* v CHKO, což by v kombinaci s obtokovými koryty kolem Litovle řešilo PPO obcí v CHKO s mnohem vyšší účinností a za podstatně nižších finančních nákladů, než problematický poldr Mohelnice.

3. Záměr výstavby poldru v podobě ze 7.10.1998 je ve zcela zásadním rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Jižní hráz je situována do prostoru 2. zóny CHKO, lokálního biocentra ÚSES a vyhlášené PR



Moravičanské jezera, přetíná nadregionální biokoridor řeky Moravy, vede přes lokalitu s výskytem kriticky ohroženého druhu rostliny a narušuje území chráněné v rámci mezinárodní Ramsarské konvence. Poldr by narušil dnes obnovované kontinuum řeky Moravy, výrazně by ovlivnil vodní režim celé CHKO a mohl by změnit růstové i produkční podmínky unikátních ekosystémů lužních lesů. Severní území poldru se dotýká prostoru, v němž se uvažuje s potenciálním rozšířením CHKO (dnes VKP - údolní niva).

Závěr - Správa CHKO požaduje:

Přerušit nekoncepční a prozatím zbytečné projednávání problematiky „poldru Mohelnice“ bez předchozího vyřešení a projednání komplexní PPO v celém povodí Moravy. Posoudit celou koncepci (generel) strukturálně-technických protipovodňových opatření v povodí z hlediska vlivů na ŽP.

Zpracovat ucelenou koncepci protipovodňových opatření v povodí Moravy, zahrnující nejen ryze technická, ale i biotechnická (krajinná) opatření s jejich vyhodnocením. Vyhodnotit obě rozdílné varianty navrženého řešení PPO v oblasti Litovelského Pomoraví - tj. variantu poldru a variantu obnovy hrázového systému CHKO z hlediska: a/ účinnosti při praktické ochraně obcí a měst, b/ ekonomické investiční náročností, e/ vlivů na zájmy ochrany přírody, a to s cílem nalezení ekonomicky proveditelného a ekologicky přijatelného řešení.

CHKO se nebrání racionálnímu a potřebnému řešení problematiky protipovodňové ochrany, ovšem jen za předpokladu realizace systémových koncepčních řešení, která nebudou v příkrém rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

### 13. Agentura ochrany přírody Olomouc

Z hlediska ochrany přírody požadujeme, aby problematika velkých vod byla řešena komplexně s ohledem na všechny ekologické i ekonomické souvislosti. Domníváme se, že nelze řešit výstavbu jednotlivých VN (byť ve formě suchých poldrů) bez existence celkové koncepce protipovodňové ochrany, která by využívala maxima možností přirozené akumulace vod v krajině.

V případě lokality Mohelnice zdůrazňujeme, že kriticky ohrožená cídivka peřestá zde vytváří nejsilnější populaci z 9 stanovišť známých v ČR. Plně se ztotožňujeme se závěry uvedenými ve stanovisku Správy CHKO Litovelské Pomoraví.

### 14. Štěrkopískovna Mohelnice s.r.o.

Naše organizace Váže souhlas s umístěním a realizací stavby na následující podmínky:

Umístěním stavby a vlastní výstavbou nesmí být ohroženo nebo podstatně sníženo dobývání ložiska štěrkopísků. Dílčí omezení, která by vznikla při stavbě budou provozovateli uhrazeny.

Činností poldru během povodně nesmí dojít ke zvýšení škod v pískovně a to jak škodám přímým, tak i škodám nepřímým - případné prodloužení nutné odstávky provozovny během povodní.

### 15. Památkový ústav v Olomouci

V místě se nachází významný památkově chráněný areál vodní elektrárny a vily se zahradou postavený dle projektu významného architekta B. Fuchse. Existence areálu je vázána na funkční náhon k VE. Celý areál, vč. ve stejném slohu upravený hospodářský dvůr, je citlivě vkomponován do stávající okolní krajiny. Vzhledem k tomu jakýkoliv negativní zásah v jeho bezprostředním okolí přímo ovlivňuje vnímání celého areálu i jeho jednotlivých součástí jako výrazné krajinné dominanty. Předmětný záměr však ohrožuje přímo existenci uvedeného komplexu značných architektonických a historických hodnot. Z těchto důvodů se záměrem vybudovat v lokalitě "Háj" jakékoliv zařízení poškozující tuto lokalitu, ať již z krajinného či architektonického hlediska nelze souhlasit.

Současně se plně ztotožňujeme s vyjádřením Správy CHKO LP. Vzhledem k památkové ochraně areálu na základě zákona o Státní památkové péči je nutné veškeré záměry konzultovat s orgány státní památkové péče.

## 6.4 Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje

V rámci veřejného projednání návrhu ZÚR OK uplatnila obec Loštice v 11/2007 námitku proti řešení vodní nádrže Loštice-Vlčice jako plochy územní rezervy vhodné pro akumulaci povrchových vod – Jeřmaň, požadavek na řešení jako suchý poldr s patou hráze nad zastavěným územím Vlčic.

V souvislosti s aktualizací ZÚR OK byla ke Zprávě o uplatňování ZÚR OK podána Městem Loštice připomínka, ve které město a další subjekty požadují vypuštění vodní nádrže Jeřmaň a zrušení územního hájení průplavního spojení D-O-L (vypuštění Labské větve).

## 6.5 Námitka zástupce veřejnosti k návrhu ÚP města Loštice

Na základě věcně shodné připomínky občanů Loštic a zmocnění občany Loštic byla podána dne 4.1.2009 námitka k návrhu Územního plánu města Loštice:

- V bodě d2.3 Vodní toky a plochy se uvádí: *Na katastr v jeho jihozápadní části zasahuje suchý poldr vymezený v dokumentaci ZÚR OK.*
- V bodě e6) Opatření proti povodním se uvádí: *Jako součást protipovodňových opatření zasahuje do řešeného území od Jeřmaně jako územní rezerva lokalita vhodná pro akumulaci povrchových vod vymezená v ZÚR OK.*
- V grafické části nad místní částí Markrabka je dle legendy vymezená oblast pro vodohospodářskou stavbu.
- V textové části je zmínka o vodní cestě D.O.L., která je vymezena i v grafické části.

Žádá se, aby:

1. z grafické části návrhu ÚP města Loštice bylo vypuštěno označení lokality nad Markrabkou jako území pro vodohospodářskou stavbu
2. z textové části byly vypuštěny zmínky o suchém poldru a územní rezervě – lokalitě vhodné pro akumulaci povrchových vod a trasa D.O.L.
3. byla část e3) doplněna o ohrožené a silně ohrožené rostliny a živočichy vyskytující se v nivě Třebůvky (sněžěnka podsněžník, ledňáček říční, bobr evropský, rosnička zelená)

Zdůvodnění: Výše uvedené skutečnosti jsou v rozporu s hlavními cíli Návrhu ÚP města Loštice, jak je uvedeno v textové části na str. 4 (omezení negativních činností v území na přípustnou míru, zajištění předpokladů pro zlepšení kvality životního prostředí) a v rozporu s částí Ochrana a rozvoj hodnot území na str. 4 (při řešení území zajistit zachování stávajících hodnot v území, respektovat krajinné hodnoty v území, uchovávat a rozšiřovat původní prvky v krajině, respektovat krajinný ráz území, respektovat vymezení skladebních prvků ÚSES). Navíc je ohrožena existence osad Doly, Jeřmaň a Kozov. Záměr zanést do územního plánu lokalitu pro suchý poldr či pro akumulaci povrchových vod je v rozporu se zájmy ochrany přírody, narušuje prvky ÚSES (lokální i nadregionální biokoridory i biocentra uvedené v Návrhu ÚP města Loštice).

V textové části „e. koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, ÚSES, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání nerostů“ nejsou uvedeny ohrožené a silně ohrožené rostlinné a živočišné druhy vyskytující se na toku Třebůvky v oblasti Vlčice, Markrabka a v místech zamýšlené vodohospodářské stavby. U takovýchto druhů je stát povinen chránit nejen jednotlivé kusy, ale i jejich biotopy.

## 6.6 Připomínky veřejnosti k návrhu Plánu oblasti povodí Moravy

V rámci zveřejnění návrhu POP Moravy k připomínkám veřejnosti uplatnilo Občanské sdružení Údolí Třebůvky a další subjekty připomínku, kde požadují, aby z návrhu plánu byly vyjmuty všechny části týkající se suchého poldru (nádrže) v Lošticích.

Odůvodnění: Třebůvka je v úseku Vlčice – Vranová Lhota v relativně přirozeném stavu, cenná z krajinářského hlediska a i s přilehlými loukami a porosty v nivě zasluhuje ochranu. Údolí Třebůvky v úseku Vlčice - Kozov je krajinářsky a ekologicky mimořádně hodnotná oblast. Jedná se o nivu přírodě blízkého toku s vyvinutým břehovým porostem a přirozeně členitým korytem, které poskytuje příznivé životní podmínky vodním a na vodu vázaným živočichům. Niva Třebůvky zároveň plní funkci protipovodňovou, protože je zde umožněn rozliv vody do volné krajiny při vyšších průtocích, což je důležitou součástí správné ekologické funkce toku, ale hlavně je to jedním z neúčinnějších způsobů zmírňování povodňových průtoků a efektivního zadržování vody v krajině.